

*Typologie du site*

**ANCIEN DEPOT D'ORDURES MÉNAGERES**

*Localisation du site*

**LIEU DIT « CAVILLE »  
33 220  
PINEUILH (33)**

*Coordonnées du client*

**MAIRIE DE SAINTE FOY LA GRANDE  
1 place Gambetta  
33 220 SAINTE FOY LA GRANDE**

*Type de document*

**RAPPORT DE PREDIAGNOSTIC**

*Code du document*

**TEC.04.074.TER.RA.001.1**

*Auteur*

**SARL TERE0  
Site Technologique de Marticot  
33 610 CESTAS**

## SOMMAIRE

<b>I - PREDIAGNOSTIC .....</b>	<b>5</b>
<b>I.1 - Localisation / Identification.....</b>	<b>5</b>
<b>I.2 - Description sur place .....</b>	<b>9</b>
I.2.1 - Schéma d'implantation.....	9
I.2.2 - Bâtiment(s) .....	11
I.2.3 - Superstructure(s) / Ouvrage(s).....	12
I.2.4 - Stockages.....	12
I.2.5 - Dépôts / Décharges .....	12
I.2.6 - Autres caractéristiques du site .....	15
<b>I.3. - Nuisances/ Milieux susceptibles d'être ou étant pollués .....</b>	<b>15</b>
I.3.1 - Air .....	15
I.3.2 - Eaux superficielles .....	15
I.3.3 - Eaux souterraines .....	16
I.3.4 - Sol .....	20
I.3.5 - Pollutions / Accidents déjà constatés.....	20
I.3.6 - Plaintes à répétitions .....	20
<b>I.4 - Occupation du site .....</b>	<b>20</b>
I.4.1 - Conditions d'accès au site .....	20
I.4.2 - Occupation actuelle du site .....	20
I.4.3 - Populations présentes sur le site.....	20
I.4.4 - Typologie des populations présentes sur le site .....	21
<b>I.5 - Environnement du site.....</b>	<b>21</b>
<b>I.6 - Remarques générales .....</b>	<b>21</b>
<b>I.7 - Eventuelles mesures d'urgence à prendre .....</b>	<b>21</b>
<b>I.8 - Documents concernant le site .....</b>	<b>21</b>
<b>I.9 - Personnes rencontrées ou à rencontrer.....</b>	<b>22</b>
<b>II - SCHEMA CONCEPTUEL.....</b>	<b>23</b>

<b>III - PRECONISATIONS.....</b>	<b>25</b>
<b>III.1 - Problématique.....</b>	<b>25</b>
<b>III.2 - Moyens à mettre en œuvre.....</b>	<b>26</b>
III.2.1 - Réalisation des sondages .....	26
III.2.2 - Prélèvements d'échantillons de sols.....	26
III.2.3 - Prélèvements de lixiviat.....	26
III.2.4 - Analyses sur les sols .....	27
III.2.5 - Analyses sur le lixiviat .....	27
III.2.6 - Réalisation de mesures de biogaz .....	27
<b>III.3 - Evaluation Simplifiée des Risques.....</b>	<b>28</b>

## TABLE DES ILLUSTRATIONS

Figure n°1 : Plan de localisation de la zone d'étude (1/25.000 - IGN n°1736 E). .....	5
Figure n°2 : Impacts potentiels de la décharge.....	7
Figure n°3 : Extrait du plan cadastral. ....	9
Figure n°4 : Zone habitée.....	10
Figure n°5 : Zone Nord Est du site.....	10
Figure n°6 : Bâtiments (descriptif).....	11
Figure n°7 : Bâtiments (implantation). ....	11
Figure n°8 : Dépôts (descriptif).....	12
Figure n°9 : Dépôts (implantation). ....	13
Figure n°10 : Dépôts de déchets ménagers. ....	13
Figure n°11 : Déchets verts et ménagers mélangés. ....	14
Figure n°12 : Dépôts de pneus. ....	14
Figure n°13 : Caractéristiques de la Dordogne. ....	15
Figure n°14 : Extrait de la carte géologique régionale (1/50.000 – BRGM n°805). ....	16
Figure n°15 : Carte piézométrique de l'aquifère superficiel. ....	17
Figure n°16 : Carte piézométrique de l'aquifère profond. ....	18
Figure n°17 : Liste des captages les plus proches. ....	19
Figure n°18 : Personnes rencontrées. ....	22
Figure n°19 : Schéma conceptuel. ....	23
Figure n°20 : Méthodes et analyses pour les sols. ....	27
Figure n°21 : Méthodes et analyses pour les lixiviats.....	27

## I - PREDIAGNOSTIC

Le questionnaire d'enquête du guide de *Gestion des sites potentiellement pollués* sert de base à la réalisation du prédiagnostic. Le site n'étant plus en activité, le questionnaire pour les sites abandonnés a été sélectionné. Le prédiagnostic est complété à l'aide de l'étude réalisée en 2001 par la société SAUNIER TECHNA. La démarche alors adoptée est extraite du *guide méthodologique pour la remise en état des décharges*, édité par l'ADEME.

Auteur : TICHANÉ

Organisme : TERE0

Dates de visite : 22 novembre 2005

### I.1 - Localisation / Identification

Carte topographique :

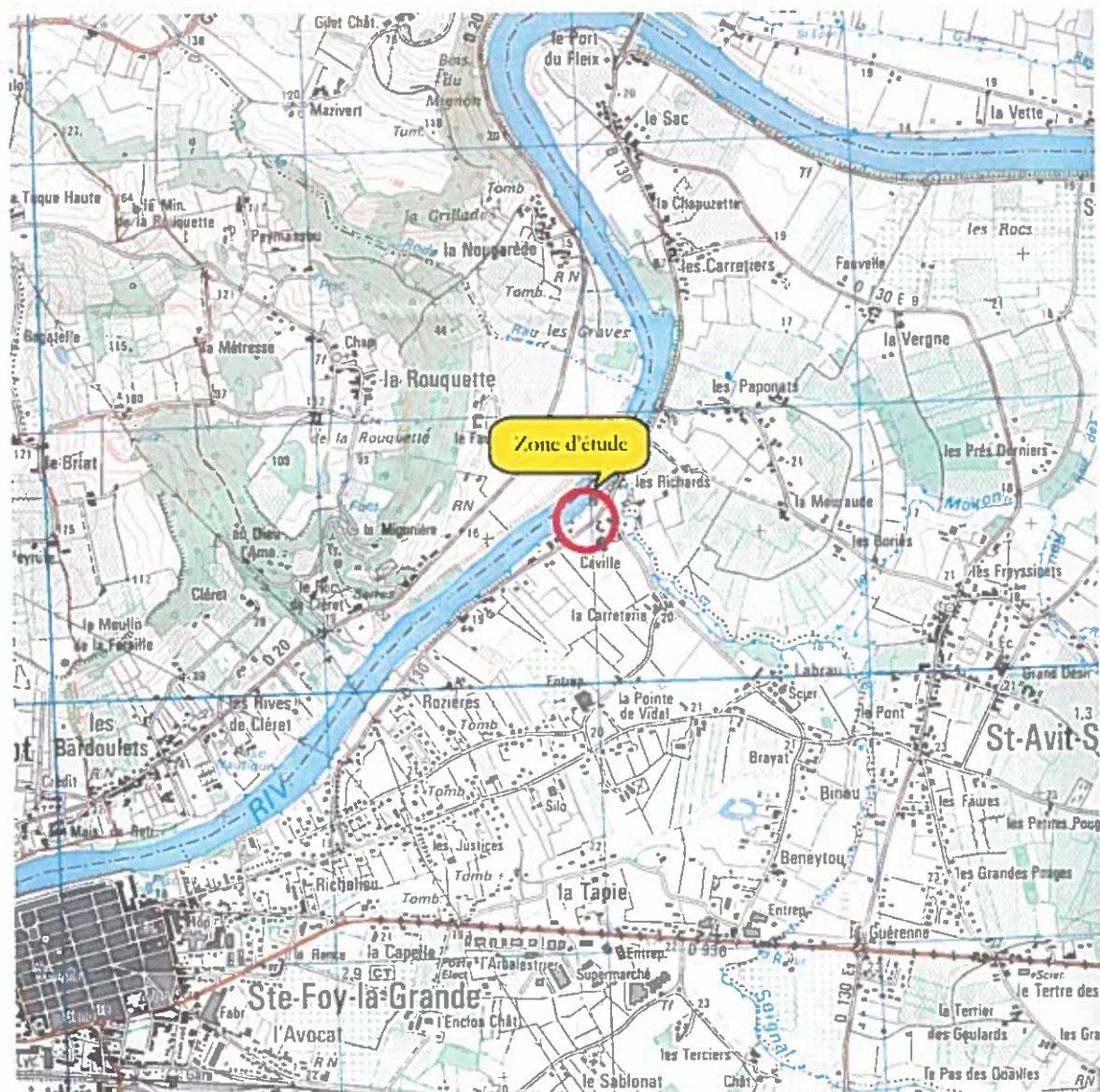


Figure n°1 : Plan de localisation de la zone d'étude (1/25.000 - IGN n°1736 E).  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).001.1)

Commune : **Pineuilh** Département : **Gironde (33)**

Désignation usuelle du site : **Ancien dépôt de déchets**

Adresse : **lieu-dit « Caville»  
33 220 PINEUILH**

Coordonnées LAMBERT (II étendu) : **X : 434 301  
Y : 1 986 091**

Superficie : **5 336 mètres carré environ**

Propriétaire identifié : **Mairie de SAINTE FOY LA GRANDE**

Exploitant identifié : **Non exploité**

Typologie du site/Utilisation actuelle :

- Décharge (collective ou non comprise dans l'emprise industrielle)
- Friche industrielle
- Sol
- Site réoccupé : \*Agriculture  
\*Habitations, loisirs, écoles  
\*Commerces
- Autres/préciser

?

Activités industrielles pratiquées sur le site :

1) Décharge communale – Période d'activité : Début des années **1960 à 1999.**

### Historique du site :

Aucun document écrit concernant l'histoire de l'ancien dépôt de déchets n'a pu être obtenu auprès des services de la Mairie de Sainte Foy La Grande. Un entretien avec le personnel des services techniques de la Mairie et une enquête de voisinage auprès des riverains de longue date a permis de pallier le manque de données historiques formelles.

Le site implanté au lieu dit « Caville » était précédemment la propriété de Mademoiselle BONNEAU. D'après les informations recueillies auprès des riverains, ce site aurait été vendu par sa propriétaire à la mairie de Sainte Foy la Grande au début des années 1960. La période d'exploitation du dépôt d'ordures ménagères semble avoir débuté à cette période.

La vocation première du site était le stockage des ordures ménagères. Cependant, d'après les riverains, les déchets de l'abattoir de Sainte Foy la Grande ont été stockés sur le site au début des années 1970. Des containers ouverts, contenant ces déchets, étaient alors présents sur site. Les nuisances odorantes ainsi que la présence de mouches et de rats causées par ce stockage, ont conduit les riverains à déposer une plainte auprès de la Mairie de Sainte Foy la Grande. Cette plainte a provoqué l'arrêt des ces dépôts.

Selon les services techniques de la Mairie de Sainte Foy la Grande, le stockage d'ordures ménagères s'est ensuite prolongé de manière discontinue jusqu'à la fin des années 1990 pour être stoppé en 1999. Le site était alors surveillé par un gardien qui vivait également sur le site. Celui-ci, non présent lors des visites de site, semble toujours occuper l'habitation située à l'Ouest du site.

60 → 99

Les déchets, une fois sur site, pouvaient être soit enterrés, soit versés dans la pente qui mène à la Dordogne, soit encore être brûlés.

Une documentation photographique, fournie par un riverain et jointe en annexe, a permis de caractériser la nature des déchets présents sur site au milieu des années 1990 :

- Déchets d'ordures ménagères ;
- Déchets de jardin, déchets verts, bois ;
- Déblais et gravats ;
- Encombrants ménagers (litière...) ;
- Pneus ;
- Papiers – cartons.

Les déchets de la commune de Sainte Foy la Grande sont désormais acheminés soit vers le centre de tri implanté sur la commune de Pineuilh, soit vers une déchetterie d'ordures ménagères et déchets verts localisée à Massugas.

Centre de transfert

Cependant, la mairie procède encore ponctuellement au dépôt de déchets verts ou de déblais. La visite de terrain a également permis de mettre en évidence une grande quantité de déchets variés dont l'origine n'est pas connue.

Du à annexe + Append au site

Un diagnostic a été réalisé par la société SAUNIER TECHNA en 2001 dans le cadre d'une « Etude départementale pour la résorption et la réhabilitation des décharges brutes ». Les conclusions de cette étude sont reportées dans le tableau suivant :

Nuisances et pollutions potentielles	Impacts de la décharge
Pollutions des eaux souterraines	moyen
Pollutions des eaux de surface	fort
Nuisances pour les riverains	fort
Dégradation des paysages et des milieux naturels	moyen

Figure n°2 : Impacts potentiels de la décharge.

(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).002.1)

Afin d'obtenir des informations historiques complémentaires, des démarches ont été entreprises auprès de plusieurs services administratifs. Les documents suivants ont ainsi pu être obtenus auprès de la Préfecture de la Gironde :

- Courrier émis par le Bureau de la Protection de la Nature et de l'Environnement de la préfecture de la Gironde en date du 13 juillet 2004. Celui-ci, en citant l'étude réalisée par SAUNIER TECHNA en 2001, demande à la Mairie de Sainte Foy la Grande, qu'une Évaluation Simplifiée des Risques soit réalisée sur le site de son dépôt de déchets non autorisé.
- Lettre de réponse au courrier de la Préfecture de la Gironde, émise par M. PROVAIN maire de Sainte Foy la Grande le 27 octobre 2004 et mentionnant que le site est inexploité et fermé depuis 1996 | *Faux*
- Arrêté de mise en demeure en date du 20 juillet 2005 adressé à Monsieur le maire de Sainte Foy la Grande. Celui-ci évoque la nécessité de réalisation d'une Évaluation Simplifiée des Risques sur le site du dépôt de déchets implanté lieu dit « Caville » sur la commune de Pineuilh.



**Figure n°4 : Zone habitée.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1),004.1)



**Figure n°5 : Zone Nord Est du site.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1),005.1)

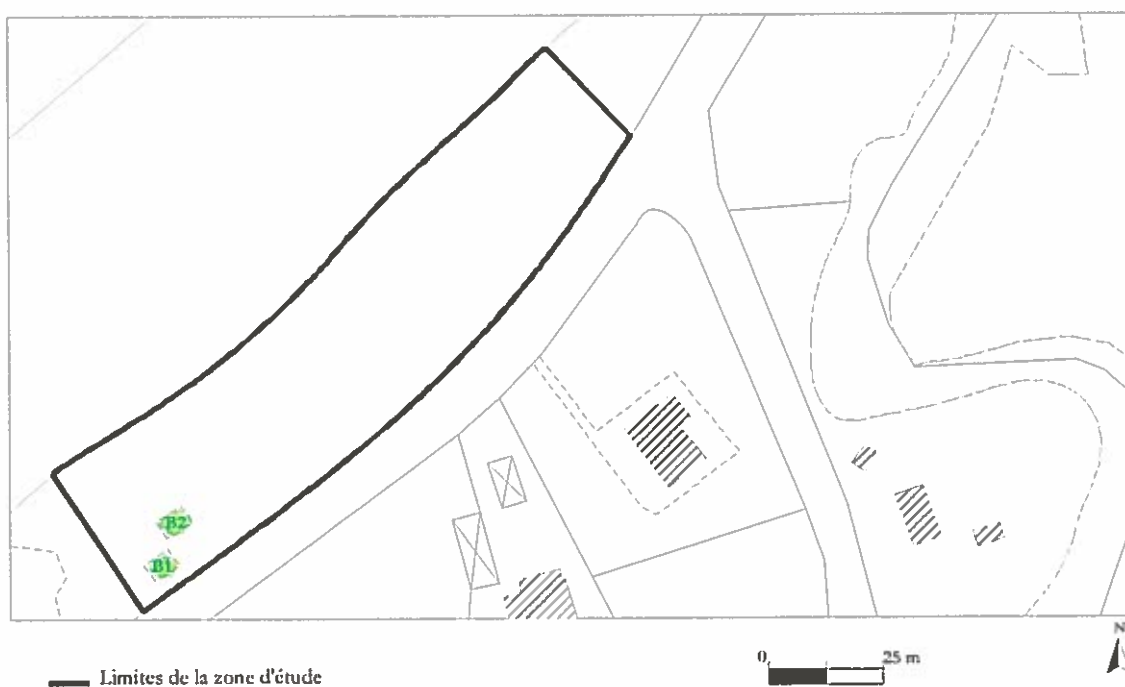
### I.2.2 - Bâtiment(s)

La description et l'implantation des différents bâtiments, qui auraient fait partie du site de la décharge, sont proposées dans les figures suivantes.

Nombre : 2

Denomination	Type	Etat	Dimension (m <sup>2</sup> )	Utilisation	Accès
B1	Habitation	Vétuste	30	?	Non public
B2	Hangar	Vétuste	30	?	Non public

**Figure n°6 : Bâtiments (descriptif).**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).006.1)



**Figure n°7 : Bâtiments (implantation).**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).007.1)

### I.2.3 - Superstructure(s) / Ouvrage(s)

Aucune superstructure ou ouvrage n'est actuellement présent sur le site.

### I.2.4 - Stockages

Les principaux stockages identifiés sur le site sont présentés dans le tableau et la figure suivants.

### I.2.5 - Dépôts / Décharges

Les principaux dépôts identifiés sur le site sont répertoriés dans le tableau et la figure suivants.

Dénomination	D1	D2	D3	D4	D5	D6
Type de déchets	DIB	DIB	DIS	DIS	DIS	DIS
Conditionnement	Aucun	Aucun	Bidons vides	Bidons vides	Bidons vides	Sacs vides
Confinement	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun
Volume	3 unités	30 unités	2 unités	3 unités	2 unités	2 unités
Accès	Non public	Non public	Non public	Non public	Non public	Non public
Déchets identifiés	Palettes	Pneus	Détergents	Désinfectants	Engrais	Ingrais
Risques particuliers	Incendie	Incendie	Chimique	Chimique	Chimique	Chimique
Instabilité du dépôt	Non	Non	Non	Non	Non	Non
Facteur aggravant	Non	Non	Non	Non	Non	Non

Dénomination	D7	D8	D9	D10	D11	D12
Type de déchets	DIB	DIB	DIS	DIB	DIB	DIB
Conditionnement	Sacs	Aucun	Bidons vides	Aucun	Aucun	Aucun
Confinement	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun	Aucun
Volume	5 m <sup>3</sup>	2-3 m <sup>3</sup>	2 unités	40-50 m <sup>3</sup>	100 m <sup>3</sup>	1-2 m <sup>3</sup>
Accès	Non public	Non public	Non public	Non public	Non public	Non public
Déchets identifiés	Ordures ménagères	Cartons	Huile multifonctionnelle	Souches, feuilles, tontes de gazon	Tas de terres	Parpaings
Risques particuliers	Aucun	Aucun	Chimique	Aucun	Aucun	Aucun
Instabilité du dépôt	Non	Non	Non	Non	Non	Non
Facteur aggravant	Non	Non	Non	Non	Non	Non

**Figure n°8 : Dépôts (descriptif).**

(TEC.04.074.TER.AF/RA.001.1).008.1)

La présence d'emballages souillés par des produits chimiques laisse supposer la présence de Déchets toxiques en Quantité Dispersée (DTQD) sur le site.

D.T.Q.D.

Le schéma suivant fournit la localisation des dépôts majeurs :



**Figure n°9 : Dépôts (implantation).**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).009.1)



**Figure n°10 : Dépôts de déchets ménagers.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).010.1)



**Figure n°11 : Déchets verts et ménagers mélangés.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).011.1)



**Figure n°12 : Dépôts de pneus.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).012.1)

## Contexte hydrogéologique

### Nappe superficielle

- \* Nature de l'aquifère : **Poreux (346 : Dordogne)**
- \* Estimation de la profondeur de la nappe : **3 à 10 mètres**
- \* Utilisation sensible des **eaux phréatiques** : **Oui – Nature : Agriculture, domestique, AEP marginalement.**
- \* Distance du captage le plus proche : **2.000 mètres (BRGM n° 08057X0056/P)**
- \* Existence potentielle de circulations préférentielles vers la nappe (failles, fractures) : **Non**
- \* Existence d'un recouvrement constitué de formations géologiques à faible perméabilité : **Non**

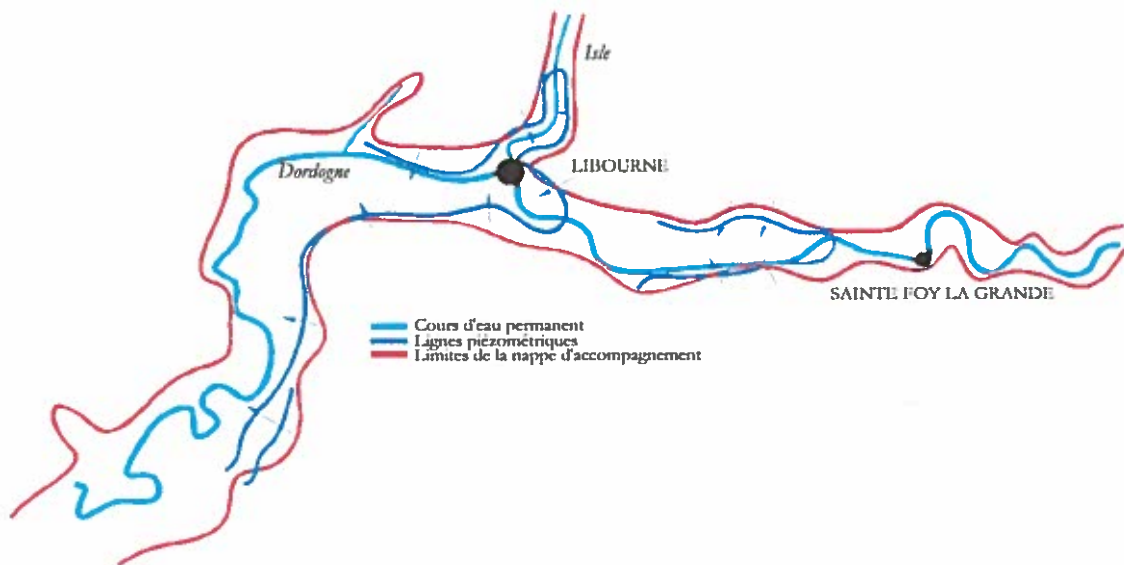


Figure n°15 : Carte piézométrique de l'aquifère superficiel.

(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).015.1)

Ce système correspond aux formations alluviales récentes et aux terrasses de la vallée de la Dordogne. Ces matériaux ont été déposés sur un substratum tertiaire entaillé par la rivière. Les sables, graviers et galets constitutifs, forment un système continu en étroite relation avec la rivière.

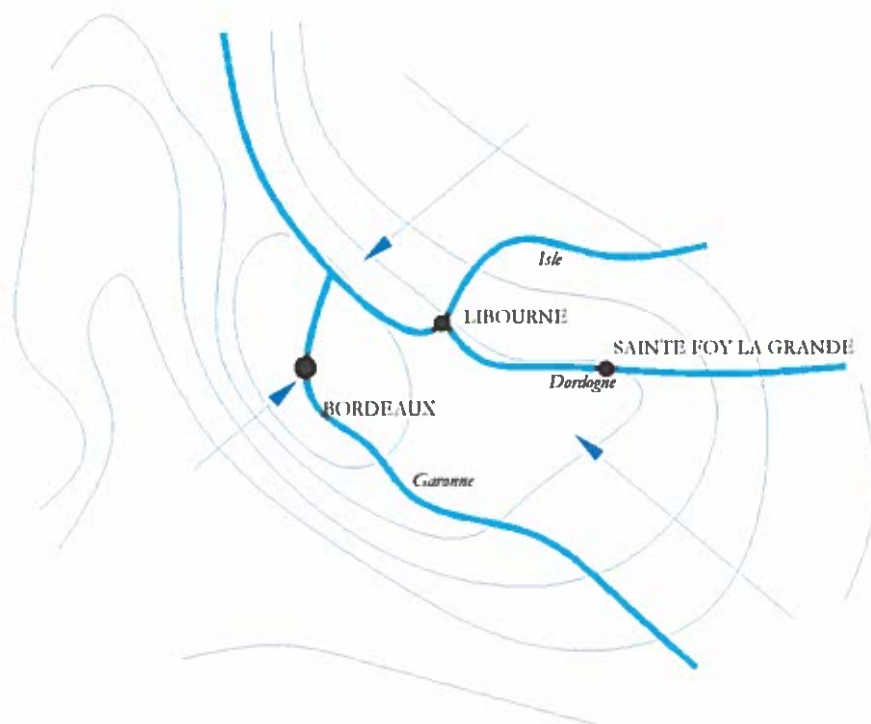
La nappe est nettement captive dans sa partie aval, grâce à un toit de formation argilo silteuse. La diminution de la teneur en argiles de la couverture, rend plus vulnérable les eaux de la nappe vers l'amont. Le substratum est essentiellement constitué de terrains marno-argileux de la Molasse de l'Agenais ou du Fronsadais. Dans le bergeracois, la nappe est en contact avec les sables de l'Éocène moyen et inférieur ainsi que le calcaires du Crétacé terminal. Elle assure certainement une part de l'alimentation de ces aquifères.

L'écoulement de la nappe se fait des coteaux vers la rivière. Le niveau de la nappe est influencé par les marées jusqu'à Libourne. En amont de Bergerac, la rivière très encaissée s'écoule directement sur le substratum Éocène ou Crétacé.

La qualité de cet aquifère est souvent dégradée du fait de l'activité agricole et de l'urbanisation. Si la plupart des captages AEP sont progressivement abandonnés au profit de ressources plus profondes, cette ressource reste très exploitée pour les besoins de l'agriculture.

## Nappe profonde

- \* Nature de l'aquifère : **Multicouche à Porosité ou Karstique (nappe n°214 Eocène Adour Garonne)**
- \* Estimation de la profondeur de la nappe : **50 à 300 mètres**
- \* Utilisation sensible des eaux phréatiques : **Oui – Nature : Adduction d'eau potable, agriculture**
- \* Distance du captage le plus proche : **2.000 mètres (BRGM n° 08057X0013/F)**
- \* Existence potentielle de circulations préférentielles vers la nappe (failles, fractures) : **Oui**
- \* Existence d'un recouvrement constitué de formations géologiques à faible perméabilité : **Non**



**Figure n°16 : Carte piézométrique de l'aquifère profond.**

(TEC.04.074.TER.A17(RA.001.1).016.1)

Le système captif de l'Éocène correspond à un multicouche complexe. Plusieurs nappes localement superposées et individualisées peuvent être rencontrées dans cette région :

- Tout d'abord une **nappe aquifère profonde** dite anciennement des « sables inférieurs », qui intéresse soit les formations de l'Éocène inférieur seules, soit à la fois l'Éocène inférieur et la base de l'Éocène moyen voire supérieur, par les sables dits « du Libournais ». **Cet ensemble est capté dans la vallée de la Dordogne pour l'alimentation en AEP** (n°08057X0002/F2 et n°08057X0013/F).
- La **nappe des sables fluviatiles du Libournais** intéresse stratigraphiquement le sommet de l'Éocène moyen et la base de l'Éocène supérieur. Elle se présente comme un réservoir captif artésien dans les **vallées de l'Isle et de la Dordogne**.

Les formations continentales de l'Éocène supérieur (Molasses du Fronsadais et Argiles à Paléotherium), forment le toit de ce système captif.

L'aquifère profond est alimenté par les aquifères l'encadrant, par les affleurements du piedmont pyrénéen et des structures hautes (Villagrains-Landiras, Roquefort, Créon d'Armagnac) pour la partie méridionale.

**En dehors du domaine minéralisé, la nappe de l'Éocène est de bonne qualité.** C'est la principale ressource en eau pour l'AEP du département de la Gironde (60 % du total distribué) et de la vallée de la Dordogne jusqu'à Bergerac.

La figure suivante fournit la liste des captages situés à proximité de la zone d'étude.

Identifiant	Commune	Région Naturelle	X	Y	Z	Nature	Profondeur (m)	Utilisation	Etat	Niveau Piezométrique (m)	Distance au site / Direction	Aquifère intéressé
08057X0002/P2	Sainte Foy la Grande	Entre deux Mers	432229,21	1984449,38	16,00	Forage	333	Eau collective	Exploité	1,25	3 km Sud Ouest	214 Eocène Adour Garonne
08057X0001/P1	Sainte Foy la Grande	Entre deux Mers	432219,19	1984439,36	16,00	Forage	247	Eau collective	Abandonné		5 km Sud Ouest	214 Eocène Adour Garonne
08057X0034/P	Pineuilh	Entre deux Mers	431777,88	1983549,68	18,00	Puits	3,4	Eau indistincte	Exploité		4 km Sud Ouest	346 (Dordogne)
08057X0035/P	Pineuilh	Entre deux Mers	433618,84	1983577,25	20,00	Puits		Eau indistincte	Exploité		5 km Sud Ouest	346 (Dordogne)
08057X0053/PZ1	Pineuilh	Entre deux Mers	433929,86	1984297,23	19,00	Piezomètre	6	Piezomètre	Mesuré		2 km Sud Ouest	?
08057X0043/P1	Pineuilh	Entre deux Mers	434369,86	1984116,61	23,00	Forage	8	Eau agricole	Exploité		2,3 km Sud Ouest	346 (Dordogne)
08057X0051/P	Saint Avé Saint Nazaire	Entre deux Mers	434870,47	1984126,26	22,50	Forage	288	Eau agricole	Exploité	1,3	2 km Sud Ouest	214 Eocène Adour Garonne
08057X0039/P	Pineuilh	Entre deux Mers	434158,94	1983316,11	22,50	Puits	6,5	Eau agricole	Exploité		5 km Sud	346 (Dordogne)
08057X0036/P	Pineuilh	Entre deux Mers	434519,11	1983436,09	22,50	Puits	8,8	Eau agricole	Exploité		5 km Sud	346 (Dordogne)
08057X0037/P	Saint Philippe du Signol	Entre deux Mers	434228,68	1983196,32	22,50	Puits	9,8	Eau agricole	Exploité		3,3 km Sud	346 (Dordogne)
08057X0034/P	Pineuilh	Entre deux Mers	434374,94	1983366,22	22,50	Forage		Eau agricole	Exploité		3 km Sud	?
08057X0017/P1	Saint Avé Saint Nazaire	Entre deux Mers	434320,28	1983664,05	28,00	Forage	7	Eau agricole	Exploité		4 km Sud Est	?
08057X0018/P1	Saint Avé Saint Nazaire	Entre deux Mers	434520,92	1984116,83	39,00	Forage	13	Eau agricole	Exploité		3,3 km Sud Est	?
08057X0034/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	434301,03	1988077,31	20,00	Puits	4	Eau agricole	Exploité		2 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0060/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	435310,00	1988080,00	20,00	Puits	4	Eau indistincte	Exploité		2,1 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0051/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	436265,72	1988236,31	20,00	Puits	5	Eau agricole	Exploité		2,75 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0058/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	435855,99	1988626,98	22,00	Puits	5	Eau agricole	Exploité		2,75 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0057/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	436066,31	1988806,81	22,00	Puits	5	Eau agricole	Exploité		3,125 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0054/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	436355,94	1988386,27	20,00	Puits	4	Eau agricole	Exploité		2,875 km Nord Est	346 (Dordogne)
08058X0026/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	436536,43	1988746,22	20,00	Puits	7	Eau agricole	Exploité		3,375 km Nord Est	346 (Dordogne)
08057X0023/P	Fleix (L.)	Puits Charvres Périgord	436695,73	1988095,73	19,00	Puits	4	Eau agricole	Exploité		3,375 km Nord Est	346 (Dordogne)

Figure n°17 : Liste des captages les plus proches.  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).017.1)

Les deux ouvrages portés en rouge sont les puits les plus proches du site. Ils intéressent respectivement la nappe n°346 d'accompagnement de la Dordogne et la nappe n°214 (Eocène Adour Garonne).

Par ailleurs, trois autres puits captant la nappe n°346 Dordogne ont été mis en évidence lors de la visite de site. Ils se situent dans un rayon de 400 m autour du site, au lieu dit « la Carreterie » et sont exploités pour un usage domestique. Ces ouvrages semblent se situer à l'amont hydraulique du site.

### I.3.4 - Sol

- \* Projet de requalification du site à court terme : **Non**
- \* Indices de pollution du sol (végétation,...) : **Non**

### I.3.5 - Pollutions / Accidents déjà constatés

**Aucun**

### I.3.6 - Plaintes à répétitions

**Deux plaintes ont à ce jour été déposées à la Mairie de Sainte Foy La Grande en raisons de gênes occasionnées par le stockage de déchets :**

- Dans les années 1970, une plainte a été déposée par les riverains à cause d'odeurs dues au stockage de déchets d'un abattoir.
- **En 2000, une plainte a été déposée par des riverains pour des troubles (fumées) liés au brûlage de déchets sur le site.**

## I.4 - Occupation du site

### I.4.1 - Conditions d'accès au site

- \* Site clôturé et surveillé (salarié et télésurveillance)
- \* Site non clôturé ou clôture en mauvais état, mais surveillé
- \* Site clôturé mais non surveillé  **L'ancien gardien du dépôt est toujours résident potentiel du site.**
- \* Site non clôturé, ou clôture en mauvais état et non surveillé

### I.4.2 - Occupation actuelle du site

- \* Agricole / Forestier
- \* Industriel
- \* Friche industrielle
- \* Commercial
- \* **Usages sensibles** (habitations, écoles, hôpitaux,...)
- \* Loisirs
- \* Autres – préciser la nature : **dépôts sauvages et communaux ponctuels**

### I.4.3 - Populations présentes sur le site

- \* Aucune présence
- \* **Présence occasionnelle ou régulière de moins de 50 personnes**  (ancien gardien)
- \* Présence occasionnelle ou régulière de moins de 250 personnes
- \* Présence occasionnelle ou régulière de plus de 250 personnes

#### I.4.4 - Typologie des populations présentes sur le site

- \* Travailleurs avertis
- \* **Adultes informés**
- \* Personnes sensibles (enfants, personnes âgées,...)

#### I.5 - Environnement du site

- **Agricole / Forestier**
- Zone naturelle
- Industriel
- Commercial
- Habitat :
  - \* Urbain
  - \* Péri-urbain
  - \* **Dispersé**

#### I.6 - Remarques générales

Aucune.

#### I.7 - Eventuelles mesures d'urgence à prendre

- \* Enlèvement de fûts, bidons,...
- \* Excavations de terres
- \* Stabilisation de produits ou de sources (bassins, dépôts,...)
- \* Mise en œuvre d'un confinement
- \* Restrictions d'accès au site (clôtures,...)
- \* Evacuation du site
- \* Création de réseau de surveillance des eaux souterraines
- \* Arrêt d'une source d'alimentation en eau potable
- \* Remplacement d'une source d'alimentation en eau
- \* Démolition de superstructures (bâtiments, réseaux aériens,...)
- \* Comblement de vides
- \* Autres / préciser :

#### I.8 - Documents concernant le site

- 1) Cartes topographiques (IGN n°1736 E)
- 2) Cartes géologiques (BRGM n°805)
- 3) Système d'Information pour la Gestion des Eaux Souterraines en Aquitaine ([http : sigesaqui.brgm.fr](http://sigesaqui.brgm.fr))
- 4) Portail d'accès Infoterre (<http://www.infoterre.tm.fr>)
- 5) Plan Cadastral du site
- 6) Diagnostic SAUNIER TECHNA

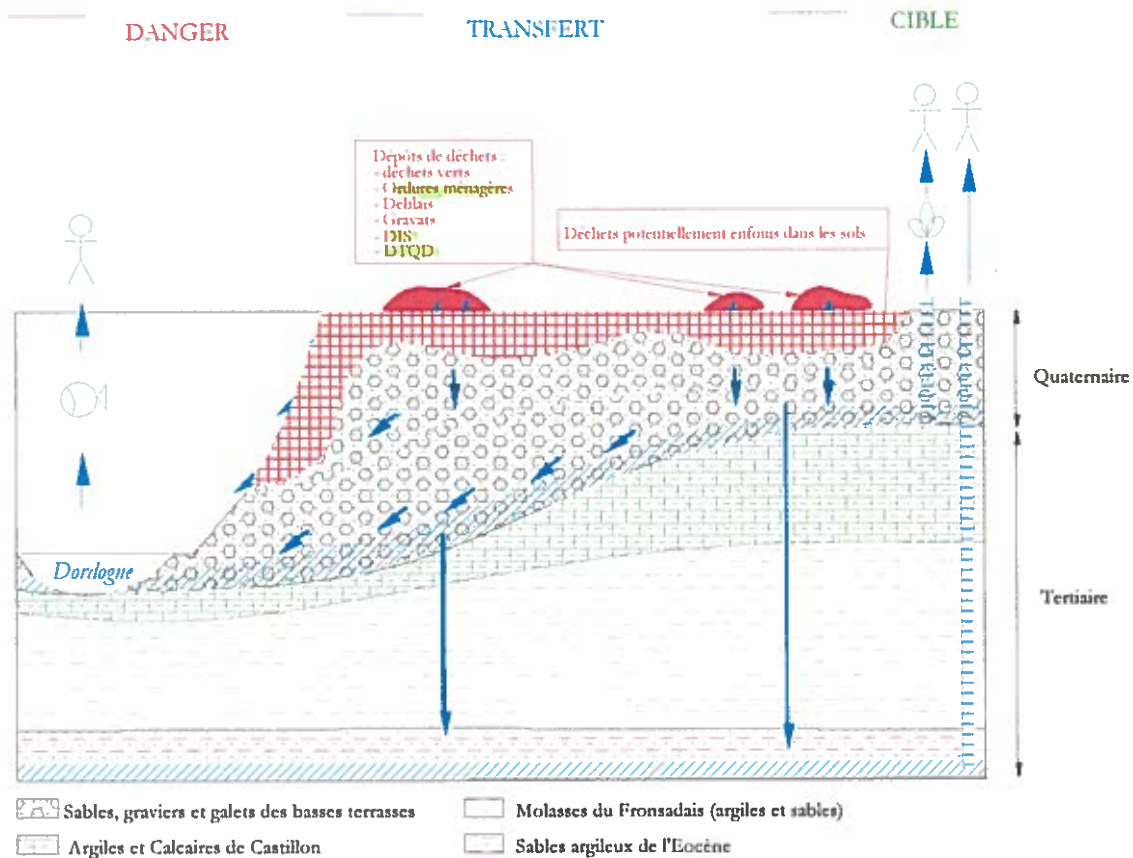
### I.9 - Personnes rencontrées ou à rencontrer

Nom	Organisme	Téléphone
M. BORDENAVE	MAIRIE DE SAINTE FOY LA GRANDE	05 57 46 10 84
Mme PAULY	PREFECTURE DE LA GIRONDE	05 56 90 63 17

**Figure n°18 : Personnes rencontrées.**  
(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).018.1)

## II - SCHEMA CONCEPTUEL

A partir des informations du prédiagnostic et de la visite de site, il est possible d'établir un schéma conceptuel des transferts potentiels d'une éventuelle contamination.



**Figure n°19 : Schéma conceptuel.**

(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1),019.1)

Les sources primaires de pollution potentielle sur le site sont constituées par :

- les dépôts de déchets présents sur ou sous la surface du site ;
- les sols éventuellement contaminés par les dépôts réalisés sur la parcelle au fil du temps.

Les vecteurs de transfert sont :

- le contact direct avec les déchets et les sols potentiellement pollués ;
- l'ingestion d'eau des nappes phréatiques potentiellement polluées ;
- l'ingestion de légumes irrigués par les nappes phréatiques potentiellement polluées ;
- l'ingestion de poissons provenant de la Dordogne en contact direct avec les nappes phréatiques potentiellement polluées.

Les cibles identifiées pour une éventuelle contamination sont :

- les personnes susceptibles de fréquenter le site ;
- les personnes consommant les produits (eaux, végétaux, poissons).

La réalisation du prédiagnostic a permis de définir les vecteurs de transferts et les cibles potentielles. Une étude de sol et des analyses en laboratoire permettent de caractériser par analyse chimique la qualité des sols de surface et des eaux souterraines qui constituent les deux sources potentielles de contaminations.

## III.2 - Moyens à mettre en œuvre

### III.2.1 - Réalisation des sondages

Une intervention sur le terrain permet de noter l'impact constaté sur le site et de qualifier les stockages en termes de répartition et type de déchets.

Un sondage est prévu au centre du dépôt. Il doit permettre de connaître la profondeur d'enfouissement des déchets et la nature du substratum sous-jacent. Deux à trois ouvrages supplémentaires sont répartis sur la surface occupée par le dépôt. Au total, environ 20 mètres linéaires de forage sont prévus. Ils pourront être répartis différemment en fonction des observations réalisées à l'avancement des ouvrages. | oui !

Des sondages manuels seront effectués afin d'obtenir des informations sur la qualité des sols de surface, en contact potentiel direct avec la population fréquentant le site.

L'ensemble des sondages est situé dans l'enceinte du site. Les travaux effectués ne sont donc pas conditionnés par l'obtention d'une autorisation de fouille sur la voie publique (DICT).

### III.2.2 - Prélèvements d'échantillons de sols

Afin de mesurer l'impact généré par l'envol éventuel de poussière au cours de l'exploitation du dépôt, des prélèvements de sol de surface sont réalisés à l'extérieur des limites du dépôt. Deux échantillons composites sont prélevés en tenant compte des vents dominants. Les prélèvements sont effectués sur les surfaces libres accessibles sans autorisation.

Deux échantillons composites sont également réalisés en surface du dépôt à partir des sondages manuels afin d'évaluer les risques pour les populations en présence.

Au total ce sont donc quatre prélèvements de sol de surface qui sont déposés dans le laboratoire d'analyse en fin de chantier. Ce dernier possède les accréditations nécessaires délivrées par le COFRAC.

### III.2.3 - Prélèvements de lixiviat

Si la présence de lixiviat est constatée à l'aplomb du sondage réalisé au centre du dépôt son échantillonnage est assuré, en accord avec le donneur d'ordre.

A défaut, un échantillon composite est réalisé dans les terrains traversés (déchets et matrice de diamètre inférieur à 2 cm). Ce prélèvement subit une lixiviation en laboratoire afin d'estimer le potentiel de relargage en éléments polluants.

### III.2.4 - Analyses sur les sols

Les analyses sélectionnées pour la mesure des impacts générés à l'intérieur et à l'extérieur du site sur les sols de surface (Mission de base) sont les suivantes :

Hydrocarbures par IR	X 31-410 / ISO TR 11046 méth.A
8 métaux (As, Cd, Cr, Cu, Ni, Pb, Zn, Hg)	EN ISO 11885 / EN 1483 / EN13346

**Figure n°20 : Méthodes et analyses pour les sols.**

(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).0207.1)

Les résultats sont exprimés en mg/kg-MS. Le laboratoire choisi par la société TERE0 possède les accréditations nécessaires délivrées par le COFRAC et les agréments 1/2/3/4/5/9/10/11/12/13 du ministère de l'environnement pour l'année 2005.

### III.2.5 - Analyses sur le lixiviat

Les paramètres suivants sont recherchés sur le lixiviat :

Lixiviat	Azote ammoniacal (NH <sub>4</sub> )	EN ISO 11732 (flux) ou NFT90 015-2
	Nitrites	NF EN ISO 13395 (flux) ou ISO10304-1/2
	Nitrates	NF EN ISO 13395 (flux) ou ISO10304-1/2
	Sulfates (SO <sub>4</sub> )	NF EN ISO 10 304 -1/2
	Chlorures	NF EN ISO 10 304-1/2
	Hydrocarbures par GC, C10-C40	NF EN ISO 9377-2
	COT (Carbone organique Total)	NFT 90 102
	DCO (Demande Chimique en Oxygène)	NFT 90 101
	DBO5 (Demande Biologique en Oxygène)	NF EN 1899 1
	8 métaux (As, Cd, Cr, Cu, Ni, Pb, Zn, Hg)	EN ISO 11 885

**Figure n°21 : Méthodes et analyses pour les lixiviats.**

(TEC.04.074.TER.AF(RA.001.1).021.1)

Les analyses de COT, DCO et DBO5 permettent d'estimer le degré de maturité des déchets et donc leur évolution prévisible. Les autres paramètres définissent le terme source de l'éventuelle contamination des eaux souterraines.

Les résultats sont exprimés en µg ou mg/l. Le laboratoire choisi par la société TERE0 possède les accréditations nécessaires délivrées par le COFRAC et les agréments 1/2/3/4/5/9/10/11/12/13 du ministère de l'environnement pour l'année 2005.

### III.2.6 - Réalisation de mesures de biogaz

La réalisation de plusieurs fouilles et d'un sondage au droit des déchets sera mise à profit afin de mesurer la teneur en biogaz (CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>) au sein du dépôt.

Le risque d'incendie et d'explosion ne font pas partie de la démarche d'ESR, ces mesures optionnelles permettent cependant d'évaluer le degré de maturité et le potentiel de production de biogaz des déchets. Ces informations sont indispensables à l'élaboration d'une éventuelle première stratégie de réhabilitation.

### III.3 - Evaluation Simplifiée des Risques

Une Evaluation Simplifiée des Risques est réalisée pour les milieux estimés les plus pertinents à l'issue de l'étude de sol.

Cette évaluation est effectuée à l'aide du logiciel Esvr2a.xls, fourni avec le guide du MATE.

Fait à Cestas, le 05 décembre 2005

Frédéric TICHANÉ  
Chef de Projet

Renaud CHAPUIS  
Directeur

→ mise en œuvre sur Colive + ... ok

→ d'ailleurs que les besoins ne peuvent pas être  
basés sur la nappe

→ en fait de voir DU + divers + burlage ok

→ Calculer !  
trop loin +  
petite risque

→ mise superficielle ! → par la peine  
D'ailleurs → par la peine